**Typisk fremgangsmåte i tvister om fullmakt**

**Innledning**: (ha med de tre punktene som vanlig)

* Parter:……
* Rettsspørsmål: Er det inngått en bindende avtale?

(kan også være spørsmål om erstatning)

* Rettsgrunnlag: Spørsmålet drøftes på grunnlag av avtalelovens (1918) regler om fullmakt (kap. 2 i loven)

**Drøfting**:

Det første som bør vurderes er om det bare er én fullmakt. I enkelte tilfeller kan det være flere.

For den enkelte fullmakt må dere som oftest ta stilling til:

* *Første spørsmål er alltid: Hva er fullmaktens grense og er den overskredet? Avklar det først.* Dette vurderes ut fra
  + Hovedbestemmelsen § 10.1 og
  + Ut fra type fullmakt (§ 10.2, § 13, § 14, § 16, § 18)
* *Andre spørsmål: Er evt. instruks overskredet/brutt?*
* *Hvis instruks er brutt: Var tredjemann i ond tro (forsto eller burde tredjemann forstå at instruks var brutt? (§ 11)*

**Konklusjon**: I denne saken foreligger det ingen bindende avtale.

*(konklusjonen skal gi et kort og klart svar på rettsspørsmålet)*

**Spesielt for oppdragsfullmakt** (hvor 3.part ikke er orientert om fullmakten)**:**

Husk at det ved oppdragsfullmakt ikke skilles mellom fullmaktens grense og instruks. Alle beskjeder som gis fra fullmaktsgiver til fullmektig inngår i fullmaktens grense. I tilfeller med oppdragsfullmakt er det derfor nok å gi en grundig avklaring av fullmaktens grense samt gi en avklaring nettopp på at det ikke skilles mellom fullmaktens grense og instruks. Dermed er spørsmål 2 ovenfor ikke nødvendig å avklare for oppdragsfullmakt. Når det gjelder god tro hos 3.part, holder det å vise til § 11.2 om at avtalen ikke blir bindende selv om 3.part var i god tro.